## AVALIAÇÃO PATRIMONIAL

## PLANTA 7 S.A EMPREENDIMENTOS RURAIS

## IMÓVEL AVALIADO:

Doc. 11 - FAZENDA BURITI GLEBA 13 (Matrícula 3879)


BARREIRAS, 28 DE SETEMBRO DE 2017.
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## 1-AVALIADOR:

EMPRESA: A Proplanta S/C LTDA, atraves do profissional Eng ${ }^{\circ} \mathrm{Agr}^{\circ}$ Jose Olinto Giongo emite o preseme laudo.

## 2 -SOLICITAN゙TE:

Nome: PLANTA 7 S.A EMPREENDIMENTOS RURAIS
CNP'f: 24.997.934/0001-08

## 3 - OBJETIVO E FINALIDADE:

Determinação do valor de mercado de comprae venda do imóvel, com a finalidade de ação jurídica de plano de recuperação judicial.

## 4-PRESSUPOSTOS, RESSALVAS E FATORES LIMITANTES:

A presente avaliação está em conformidade com a Lei Federal 5.194 de 24 de dezembro de 1966, que regulamenta o exercício das profissões de Engenheiros, Arquitetos e Engenheiros Agrônomos, complementada pelas Resoluçoes 218/73 e 345/90 do CONFEA - CONSELHO FEDERAL DE ENGENHARIA, ARQUITETURA E AGRONOMIA, emite o presente Laudo, procedido através de tratatnento científico de dados segundo as prescrições da NBR - 14.653 - Nonna Brasileira para Avaliação de Betrs ABNT - Associação Brasileira de Normas Técnicas, em suas partes 1 e 3 .
Os procedimentos técnicos empregados no presente Laudo estão de acordo com os critériosestabelecidos pelas Normas de Avaliação NBR 14653-1:2004 e NBR 14653-3:2004 da ABNT -Associaçâo Brasileira de Normas Técnicas e os cálculos avaliatórios para determinação dos valoresforam elaborados com base no método comparativo direto.
O Laudo foi elaborado com a estrita observância dos postulados constantes dos Códigos de Élica Profissional do CONFEA - Conselho Federal de Engenharia, Arquitetura e Agronomia e do Instituto de Engenharia Legal.
O proprietário do imóvel avaliado apresentou a documentação do imóvel: Contendo CCIR, Certidăo de Ônus, cadeia sucessćria e a escritura.

## 5-ROTEIRO DE ACESSO AO TMÓVEL:

Vide CROQUI de localização em anexo

## 6 - DESCRIÇÃO DA REGIÃO

A regiăo apresenta relevo plano, com alto indice pluvioménico e regularidade das chuvas, o solo está classificado em sua grande maioria como Latossolo vermelho e amarelo e são geralmente profundos. Com relação àiuffrá-estrutura pública a área está próxima da BR 349, apresentando energia elétrica, telefonia, sistema viário de boa qualidade e praticabilidade durante o ano todo facilitando a comercializaçăo dos produtos. A regiâo tem vocação econòmica para cultivo de soja, milho, algodăo, eucalipto e pastagem e tem boa disponibilidade de mão-de-obra;

## 7 - DESCRIÇÃO DO IMÓVEL

O itnóvel avaliado está localizado em Correntina-BA, é denominado FAZENDA BURITJ GLEBA 13 e tem área total de 2092,13 há, onde 1850,00 há salo explorados com pastagem a vários anos o que torna o itnóvel altatnente valorizado, está classificada como regiảo hotmogênea IV de acordo com tabela de terras. Tem relevo plano e é totalmente mecanizável, a vegetação original era de cerrado e foi substituídana área explorada para cultivo de pastagem, o clima é característico com duas estações bem

## Proplanta

definidas, sendo unna quente e chuvosa e outra seca e de temperaturas mais amenas, a pluviosidade media está entre 1000 e 1300 mm /ano.

| Típo de Uso | Especificação | Área (há) |
| :--- | :---: | ---: |
| Área de Preservação | Reserva legal | 242,130 |
| Área de Pastagem | Pastăgem | 1850,000 |
| ÁREA TOTAL |  |  |
| $\mathbf{2 0 9 2}$ |  |  |

## 8 - INDICAÇÃO DO MÉTODOS UTHLZADO(S), COM JUSTTFICATIVA DA ESCOLHA

Foi utilizado o consagrado método comparativo direto de dados demercado para valor da terra nua, que segundo a NBR 14.653, em sua parte 1, flem 8.2.1: "Identlfica o valor de mercado do bem por melo de tratamento técnico dosafributos dos elementos comparáveis, constituintes da amostra".
Quanto ao tratamento técnico aplicado neste trabalho, utilízanoso processo cientifico, o qual permite com maior isenção de subjetividade atingir ovalor mais provavel de mercado do imóvel. Segundo a NBR 14.653-2, item 8.2.1.4.1:"Tratamento cientifico: tratamento de evidências empíricas pelo uso demetodologia cientifica que leve à inducão de modelo validido para ocomportamento do mercado".
"Deve-se levar em conta que qualquer modelo é ama répresentação simplificadado mercado, uma vez que näo considera todas as suas informaçöes. For isso, precisam ser tomados cuidedos cientfficos na sua elaboração, desde a preparaçũoda pesiquisa e o trabalho de campo, até o exame final dos resutuados."
Para avaliação das berifeitorias foi utilizado o método da Quantificaçăo do Custo, como definido pelas Normas NBR 14653-1 e NBR 14653-3 da ABNT: "O valoí do bem resulta de orçamento sumário ou detalhado ou da composição do custo de outros, idênticos $\mathfrak{y}$ as que são objetos da avaliação ou equivalentes, seguido de cálculos de depreciaçào técnicu",
Para avaliação da cultura perene foi utilizado o método daicapitalização da renda, como definido pelas Normas NBR 14653-1 e NBR 14653-3 da ABNT:"fientifica o valor do bem, com base na cupitalizução presente da sta renda liquida prevista, consididerando-se cenarios viáveis".

## 9-PESQUISA DE VALORES

O Banco de dados e a identificuạão das variáveis estão em anexo.
O custo unitário básico (CUB) utilizado é referente ao CUB-Bahia Julho 2017 (Em anexo)

## 10 - MEMÓRIA DE CÁLCULO DO TRATAMENTO UTHLIZADO

Para o método da quantificação dos custos a memória de cálculos conforme a segur:
-Coeficiente de depreciaçao(fator) $=\mathrm{F}$
-Índice tabela Ross-heidecke = it (em função da idade em \% de vida e estado de conservação)
-Custo de reproduç̃o $=\mathrm{Vn}$

- Custo de reedição $=\mathrm{Vu}$
$F=100$-it
100
$\mathrm{V}_{\mathrm{l}}=\mathrm{Vn}_{\mathrm{x}} \mathrm{F}$
- Para o método comparativo direto de dados de meycado: Em anexo.
-Para negócios ofertados foran deduzidos $10 \%$ do|valor -Para o banco de dados utilizou-se o valor presente|(valor unitário) O programa utilizado foi TS sisreg



## Proplanta

- Para Valor da Fonnação de pastagen foi utilizado tabelia especifica para formação de lavoura, com depreciaçăo.


## 11 - DIAGNÓSTICO DE MERCADO

O mercado enconira-se en alta, devido a grande procura por terras principalmente pelo bom momento que esta passando a agricultura, com aitos preços das commodites agrícolas. A regiăo onde se localiza a propriedade estâ vàlorizada, pois é uma regiâo com grande infra-estrutura produtiva em plena expánsão alen de ter alto índice pluviométrico e regularidade das chuvas.

## 12 -ESPECIFICAÇAO DA AVALLAÇÃO

*Em anexo

## 13 - RESUMO DA AVALLAÇĀO

* Valor da terra nua--------------------------R\$ 22.620.339,69
* Valor da fonnação de pastagem-----------R\$ 1.123.641,90
- Valor das Benfeitorias -------------------R\$ $161.030,38$
- VALOR TOTAL--------------------------- R\$23.905.011,97

Conforme estudo efetuado junto ao mercado imobiliário, o valor do imóvel assume, nesta data o montante de: R\$23.905.011,97 (Vinte e três milhões, novecentos e cinco mil, onze reais e noventa e sete centavos).
Quanto ao grau de fundamentação atingimos 83 pontos, tendo esta consultoria enquadrado a avaliação no Grau III, e quanto a precisão atingimos grau III

- Valor mínimo: R\$21.451.089,93
- Valor máximo: R\$26.657.543,73

Dala de Vistoria: 01/09/2017


## Avaliação

Proplanta




MODELO: MODELOO

CARACTERISTICAS DA AMOSTRA


MODELO UTILIZADO NA ESTIMATIVA DE VALOR (Moda)
$Y=130567,900241 * X_{1}{ }^{-0,103017} * X_{2}^{0,095856} * X_{3}{ }^{-1,749037}$

MODELO DE ESTIMATIVA - PRINCIPAIS INDICADORES

## AMOSTRA

Média
Variação Total Variåncia 10273,94 : 27447053,37 Desvlo Fadrao : 5238,99

MODELO
Coefic Aderência $\quad 0,92473$
Variacāo Residual : 33054145,25
Variancia $\quad \mathbf{2 7 5 4 5 1 2 , 1 0}$
Desvio Padräo :165967


## GRÁFICO DE ADERÊNCIA (Valor Observado:X Valor Calculado)



Histograma de Residuos Padronizados X Curva Normal Padrão


Distribuição de Valores Ajustados X Resíduós Padronizados


## DESCRIÇÃO DAS VARIÁVEIS

## $X_{1}$ Área Total

Áẹa Total do imóvel avaĺado, em hectares
Tipo: Quantitativa
Amplitude: 250,00 a 4000,00
Impacto esperado na dependente: Negativo $10 \%$ da amplitude na média: $-3,32 \%$ na estimativa


## $\mathrm{X}_{2}$ Área Explorada

Area explorada, corrigida ou cultivada do imóvel avaliado, em hectares
Tipo: Quantitativa
Amplitude: 1 a 2050,00
Impacto esperado na dependente: Positivo
$10 \%$ da amplitude na média: $4,03 \%$ na estimativa

$X_{3}$ Regiăo Homogênea
Regiáo na qual o imóvel avaliado está localizado, é classificado em Regiâo Homogênea 3,4,5
Tipo: Código Alocado
Amplitude: 3,00 a 5,00
Impacto esperado na dependente: Negativo $10 \%$ da amplitude na média: $-8,06 \%$ ra estimativa Micronumerosidade: atendida.


## Y Unitário

Valor unitário do imóvel em R\$ha
Tipo: Dependente
Amplitude: 4020,40 a 21160,00

Micronumerosidade para o modelo: atendida.

PARÂMETROS DE ANALISE DAS VARIÁVEIS INDEPENDENTES

| VARIAVEL | Escala Linear | T-Student Calculado | Significåncia (Soma das Gaudas) | Determ. Ajustado <br> (Padrāo $=0,90945$ ) |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| X Area Total | $\ln (\mathrm{x})$ | -1,58141 | 13,98 | 0,89899 |
| $\mathrm{X}_{2}$ Area Explorada | $\ln (x)$ | 6,49870 | 0,01 | 0,62224 |
| $X_{3}$ Regiaxa Hornogènea | $\ln (x)$ | -7,52747 | 0,01 |  |

## MATRIZ DE CORRELAÇÃO ENTRE VARIÁVEIS（Vaiores em percentual）

－MATRIZ SUPERIOR－PARCIAIS
－MATRIZ INFERIOR－ISOLADAS

| $\checkmark$ | ๔ | $\underset{1}{ } \times$ | $\times$ | Varlável |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| $\frac{5}{3}$ | 壴 | 돛 | 高 | Forma Linear |
| \％ | ${ }_{\infty}$ | ${ }_{\infty}^{\infty}$ |  | Área Total |
| － | べ |  | \＄ | Area Explorada |
| \％ |  | $\infty$ | \％ | Região Homogénea |
|  |  |  |  | Unitário |

## Contelacäes entre yaríávers Tsol adas Parciais

Área_Tota!

- Area Explorada
- Região Homogẽnea

38

- Uritário

Área Euplorada

- Regiano Hormogênea
$-26$
68
80
- Unitúrio
$-82$
88
Região Homogénea - Unitário


Data de referêncla:
29/09/2017 09:18:45

## Informacher complementares:

Identifitedor: 5000001
Endereco:
Complemento:

## Muniápic: <br> UF:

## Dados do lmovel avalladD:

- Area Total
2.492,13
- Area Explorada $1.850,00$
- Rejíáo Homogênea

Valores da Moda para $80 \%$ de confianca

- Unitário Médla: 10.812,11
- Unitório Mínimo: $9,639,18$
- Untúárko Máxlrio: $12.127,77$

Precisঞo: Grau III

## Moda:

Unitário $=130567,9$ *Área Totzal ^-0,10301717*Área Explorada ^0,095855/28 *Regiăo Homogênea ^ -1,7490373


## Data de referenciat

28/09/2017 09:18:28

## Informaçes camplementares:

- Núrtero de varfávels: 4
- Número de varávés consideradas: 4
- Número de dados: 16
- Numero de dados conglderados: 16


## Resultados Estatisticos:

Lhear

- Coefliciente de correlacão: 0,963098
- Coeflciente de determinaçäo: 0,927558
- Coeflciente de determinação ajıstado: 0,909448
- Fisher-Snedecor: 51,22
- Slgnificåncla: 0,01

Näab-linear

- Coeflciente de detarminação: 0,924732


## Nomalidede doa residuos

- $87 \%$ dos resíducs situadks entre -1 e +15

- $93 \%$ dos resíduos situados entre $-1,96$ e $+1,96 \mathrm{~s}$


## Outliers tion Modelo: 1

## Equasäa

Reqressores

- Area Total
- Área Explorada
- Reglắa Homogénea
- Unitário

Moda:

## Equaçăo

 $\ln (x)$ $\ln (x)$ $\operatorname{In}(x)$ $\ln (\mathrm{y})$


Endereço: Fazenda Buriti Gleba 13
Municiplo: Correntina - BA

## 1. ESCALAS ADOTADAS NA ESTIMATIVA



## 2. INTERVALOS DE VALORES PARA ESTIMATIVA

|  | Valor Minimo | Valor Estimado | Valor Máximo | Desvio Mínimo | Desvio Mȧximo | Desvio Total |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Confiança ( $80 \%$ ) | 9.639,18 | 10.812,11 | 12.127,77 | -10,85\% | 12,17\% | 23,02\% |
| Predição (80\%) | -6.624,73 | 10.812,11 | 13,554,24 | -20,23\% | 25,36\% | 45,59\% |
| Campo de Arbitrio | 9.190,29 | 10.812,11 | 12.433,93 | -15,00\% | 15,00\% | 30,00\% |

## 3. INTERVALOS DE VALORES PARA DECISÃO

|  | Minimo (R\$) | Estimativa (R\$) | Maximo (R\$) |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| Confiança (80\%) | 20.166.417,65 | 22.620.339,69 | 25.372.871.45 |
| Predição (80\%) | 18.044.056,37 | 22.620.339,69 | 28.357.232,13 |
| Campo de Arbitrio | 19.227.281,42 | 122.620.339,69 | 26.013.397,97 |

## 4. VALOR UNITȦRIO ARBITRADO 10812,11 <br> Justlficativa:

## 5. VALOR DE AVALIAÇĂO

R\$22.620.339,69 (vinte e dois mllhöes, seiscentos e vinte mil, trezentos e trinta e nove reais com sessenta e nove centavos)
6. INTERVALO ADMISSÍVEL PARA MÉDIA DE MERCADO

| Minimo (R\$): | $20.168 .417,85$ |
| :--- | :--- |
| Arbitrado (R\$): | $22.620 .339,69$ |
| Máximo (R\$): | $25.372 .871,45$ |

## 7. CLASSIFICAÇÃO QUANTO A PRECISÃO

Amplitude do intervalo de confiança para $20 \%$ de confiabilidade: 23,02 \% Classificaçāo para a estimativa: Grau HI de Precisāo

## Dados

| No | Endereşo | Fonte | Area Total | Área Explơad a | Regiảo Homogen ea | Unitȧrio |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 1 | Linha Triunfo | Takarashi | 2000,00 | 50,00 | 3.00 | 10298,15 |
| 2 | Estrada do café | Decisăo do Rio Branco | 1014,00 | $1014,00$ | 3,00 | 21160,00 |
| 3 | LEM | Santa Tereza | 500,00 | $100,00$ | 3,00 | 14600,40 |
| 4 | Säo desiderio(Ba 462) | Sorriso | 2500,00 | 2050,00 | 3,00 | 20700,00 |
| 5 | LEM | Borá | 4000,00 | 1575,00 | 3,00 | 18007,16 |
| 6 | Sâo desiderio | Perola V | 300,00 | 1 | 4,00 | 8813,52 |
| 7 | Salo desiderio | Perola VI | 499,13 | 1 | 4,00 | 6813,52 |
| 8 | Saxo desiderio | Perola <br> VII | 500,35 | 1 | 4,00 | 6813,52 |
| 9 | Balanopolis(C. <br> Grande) | Maribu | 900,00 | 150,00 | 4,00 | 7008,19 |
| 10 | Såo Desiderio | Santo <br> Antonio | 350,00 | $280,00$ | 4,00 | 11680,32 |
| 11 | Săo <br> Desiderio(Almas) | Agropecu aria <br> Paulista I | 250,00 | $160,00$ | 5,00 | 6877,00 |
| 12 | Såo <br> Desiderio(Almas) | Agropecu <br> aria <br> Paulista <br> II | 250,00 | 160,00 | 5,00 | 6877,00 |
| 13 | Säo <br> Desiderio(Almas) | Agropecu <br> aria <br> Paulista <br> II | 580,00 | $378,00$ | 5,00 | 6877,00 |
| 14 | Correntina | Bemardi <br> ni | 500,00 | $200,00$ | 5,00 | 7786,88 |
| 15 | Correntina | Barra II <br> Amores | 500,00 | 300,00 | 5,00 | 8050,00 |
| 16 | Correntina | Sáo Luis | 800,00 | 1 |  | 4020,40 |
|  |  |  |  |  |  |  |

Artexo 3

|  | 仡 |  |  |  | Kisk |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Aldjamento omm estrutura de alvenari $\mathrm{E}_{x}$ cobertura de amtanto, plntura latex, plso quselmado, 6 quartos e banheiro em anexo | 1 | I7 x ib | 170 | 729,65 | bom | RS | 124.040,50 | 0,75 | R 5 | 93.030,38 |
|  |  | * | D |  |  | H5 | . |  | RLS | - |
| CUSTO TQTAL DA5 EENFEITQRIAS |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 93.030,38 |


| D ssedicaio | bude | 万isatiali <br>  | 14388 |  | custoote <br>  |  |  flinedugio |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Poço artesiano com 90 metros de profundidade, revestido em PVC, com filtro e bomba | 2 | 30 | 1.2 | bom | RS | 90.000,00 | 0,68 | R's | 61.200,00 |
| Caixa d'agua com capacidade para armazenar 10 mil lítro | 1 | 25 | 10 | bom | RS | 10.000,00 | 0,68 | R\$ | 6.800,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | R\$ |  |
| CUSTO TOTAL DAS INSTALAÇOES E EQUIPAMENTOS |  |  |  |  |  |  |  | RS | 68.000,00 |

## TABELA DE ROSS-HEPDECKE

Depreciação Fisica - Fator "K"

a) Novo
e) Reparos simiples
b) Entre nowo e regular
f) Entre reparos simples e imporiantes
c) Regular
d) Entre regular e reparos simples
g) Reparos importantes
hi) Entre reparos importantes esi valor
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CAL-8 - Comercipl Andares tivies / © P*initentos

|  |  |  |
| :---: | :---: | :---: |
| + | 1.553,13 | 0.758 |
| 8 | 1.347 .58 | 4,2 |
|  | 1.783,50 | 0,75\% |






 12.721:200
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 adapta a reaildade do seus controtor.


ANEXO VI ORÇAMENTO PARA FORMAÇÃO DE PASTAGEM


| Resp. Iëclico: | -- | PLANTA 7SA EMPREFANDIMENTOE RURAIS |
| :---: | :---: | :---: |


| Para determinação da pontuação, os valores na horizontal não são cumulativos |  |  |  |  |  |  |  | $\begin{aligned} & \text { NOTAS } \\ & \text { OBTIDAS } \end{aligned}$ |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Item |  | Condickio | pt | Condiçich | pt | Condiça | pt |  |
| 1 | Namero de cados de mercado. efetivamennfe utilizadcas | $\geqslant \ldots 3[\mathrm{~K}+1]$ e no minimo 5 | 18 | >_5 | 9 |  |  | 18 |
| 2 | Quatidade dos dados colhidos no mercick de mespur exploração conforthe em 5.1.2 | todes | 15 | maioni | 7 | minoria au austnca | 0 | 7 |
| 3 | Vista dos dados de mercado por <br>  | todos | 10 | Maioría | 6 | minaria ou ausenncia | 0 | 6 |
| 4 | Crifério adotado para avalicar construçcices e instalaçioes | eusto de reediçopo por planilho espcrifica | 5 | tusto dc rezdiçao por caderno de precos | 3 | como varĺavel, conforme anexoA | 3 | 3 |
| 5 | Crilério addotado pará ávaliat produçoves vegelals | confartie en 10.3 | 5 | por cindema de prectos | 3 | como varlável, conforme erfexo $A$ | 3 | 5 |
| 6 | Apresentação ta lalruo. conforme sectio 11 | completo | 3巨 | simpliñ ${ }_{\text {da }}$ | 1 |  |  | 16 |
| 7 | UTilizaçáa do métocto comparative tivelo te tados de mercado | tratamento tientifito, condorme em 7.7 .3 e arexo A | 15 | Sätamentos por fattores, conforme emin.7.2 eanceos | 12 | Sutros tratamentos | 2 | 15 |
|  |  | lotografica | 2 |  |  |  | 佥 |  |
| 8 | amostrais | covrdenadas peodéslcas ㅁugeopriflcas | 2 | rotelro de acerso au roqul de localizaraxo $\qquad$ | 1 |  |  | 1 |
| -.. | Documentecho do avaliando, | $\cdots$. - Tata | $4^{\circ}$ |  |  |  | CFis\% | 4 |
| 9 | que permita sua identificaçāo e Vocallzaçǎo | coordenades geodesices $\qquad$ augrogrsfitas | 4 | croqul de lotalizatwo | 2 |  |  | 4 |
|  |  | certid ${ }^{\text {anda daminial }}$ atuallzada | 2 |  |  |  |  | 2 |
| 10 | alalando apresentada pelo contratame refere-se a | levartamento topogràico planimétrico de acardo com as narmas | 2 | leunantamenta <br> topogríifo <br> planimétrico | 7 |  |  | 2 |
|  |  |  |  |  |  | TOTAL |  | 83 |

> Tabela 1 -Classificicação dos laudos de avaliaçã̃o quanto à fundamentação

> |  | GRAU |  |  |
| :--- | :---: | :---: | :---: |
|  | 1 | $I I$ | III |
|  | 12 | 26 | 71 |
| Limite máximo | 35 | 70 | 100 |


Proplanta
CROQUI DO IMOVÉL
Proprietário.: PLANTA 7 S.A EMPREENDIMENTOS RURAIS
Propriedades: FAZENDA BURITI GLEBA 13 (Matricula 3879)
Roteiro: De Correntina Ba sentido BR 020, por 105 km entrar a esquerda ate sede da Fazenda
Coordenada: 1at $136662696^{\circ}$ lon $45496745^{\circ}$




## Fotos do Imóvel



